

# Spotikanje vetra

Civilna iniciativa za zaščito Senožeških brd je pripravila okroglo mizo, na kateri je nasprotovala gradnji vetrnih elektrarn, na njej pa je mrgolelo tudi neresnic in zavajanja. Zadnjo besedo bodo imeli krajan na referendumu.



FOTO: VEPA

Krajan Senožec so ob obisku avstrijskega vetrnega parka Potzneusiedl Windpark spregovorili s prebivalci, ki živijo v neposredni bližini posamezne vetrne elektrarne, se z županom sprehodili skozi kraj in od domačinov izvedeli, da vetrnice niso moteče, tudi če so 1000 m oddaljene od hiš ...

Park vetrnih elektrarn Senožeška brda predvideva gradnjo do 40 VE skupne moči 120 MW. Bo vzhodno in zahodno od avtoceste Ljubljana-Koper, na območju med Razdrtim in Senožčami. Investitor je sredi leta 2013 predstavil projekt. Park VE je zasnovan kot celota z možno fazno gradnjo; razporeditev posameznih VE zagotavlja optimalno delovanje in čim manjše vplive na okolje, upoštevani so koridorji velikih zveri, območja gnezdišč ogroženih ptic, oddaljenost VE od naselij, čim manjše motnje lokalnega prebivalstva (več na [www.vepa.si](http://www.vepa.si)). MZIP je odgovorilo na vprašanja posameznikov, civilnih iniciativ in nevladnih organizacij, ki so se odzvali na javno objavo pobude. Investitor bo vse pripombe upošteval v največji možni meri, predvsem pa si želi dialog s prebivalci. Raziskave vplivov na ptice, netopirje in velike zveri so že izvedene, preostale študije in analize morebitnega vpliva na zdravje bodo opravljali priznani neodvisni strokovnjaki.

## STROKA IN DEMAGOGIJA

Argumente proti postavitvi VE je predstavil **Diego Loredan**, ki želi ohraniti naravno bogastvo na

Senožeških brdih. Dr. **Ferdinand Deželak** je prikazal negativne učinke zvoka VE. Doc. dr. **Ljubo Lah** je predlagal alternativne vire elektrike in vprašal, zakaj krajan sami ne investirajo v projekt, če ga podpirajo. O pomenu varovanja narave in turizma je spregovoril **Tomaž Zorman** iz Parka Škocjanske jame. Vpliv VE na okolje je predstavil mag. **Tomaž Ogrin** iz Alpe Adria Green.

Demagogije govorcev je bilo precej, argumenti pavšalni. Mrgolelo je neresnic in zavajanja. Trditev, da je vetrna elektrika okolju manj prijazna kot elektrika iz premoaga, ki jo bo proizvajal TEŠ 6, je le ena od cvetk. Diego Loredan je čustveno govoril o Krasu kot nedotaknjenem območju, kjer ljudje, živali in okolica živijo in dihaajo za nedotaknjeno naravo in ščitijo naravno in kulturno dediščino. Nasprotoval je gradnji in hkrati priznal, da ne pozna tehničnih karakteristik predvidenih VE. Dr. Ljubo Lah bi namesto VE postavil sončne elektrarne (za enako moč bi potrebovali 840.000 m<sup>2</sup> sončnih elektrarn na 17.000 strehah, za enako proizvodnjo elektrike bi potrebovali 35.000 streh, obrnjenih proti jugu). Takšno varovanje

vedute Krasa lahko človeka resno skrbi. Dr. Ferdinand Deželak je primerjal hrup prometa (vlak, avtomobili, letala) in VE, slednje naj bi bile najbolj moteče; opozoril je na nevarnosti infrazvoka; predstavil je zakonodajno prakso v tujini in doma. Le tega ni povedal, koliko bodo načrtovane VE obremenjevale okolje. Namesto da bi svetoval, kakšne omejitve naj krajan zahtevajo, je predstavil primere slabe prakse. Še akademska pripomba: led z elise je potencialno nevaren, vendar ne na načrtovanih VE, elise bodo namreč ogrevane. Tomaž Zorman je zagovarjal Kraški regijski park, ki je bil leta 1995 le na papirju, sedaj so planski dokumenti že neveljavni. Mag. Tomaž Ogrin se je obregnil zaradi gospodarske in okoljske škode VE. Glede gospodarske škode se avtor prispevka z njim skoraj strinjam, slovenska strojna industrija (tudi zaradi zelenega spotikanja) je uničena. VE moramo uvoziti, del slovenskih evro gre v tujino. Vendar jih več ostane doma, če uvozimo elektrarne, kot če uvažamo elektriko. Ko smo še imeli strojno industrijo in že imeli ambicije po gradnji VE, so "zeleni" nasprotovali postavitvi VE. Na Griškem polju je bila projektirana

Litostrojeva oprema, dvajset let kasneje pa vgrajena uvožena.

## ZADNJO BESEDO KRAJANI

Avtor prispevka nisem slepi zagovornik VE. Prav bi bilo, da stroka določi smernice, lokalni prebivalci podajo zahteve, investitor dogovorjeno izpolni, civilna družba pa spremljanja obratovanje. Nerodno pa je, ko se med predstavnike civilne iniciative pomešajo "strokovnjaki" z osebnimi interesi. Spomnimo se vloge AAG pri gradnji TEŠ 6 in plinskem pomorskem terminal: terminala ni v Kopru niti v Trstu, ampak bo na Krku. To sta le dve od mnogih akciji v škodo okolja.

Predstavniki Vepe so pozorno poslušali predavanja in pomisleke krajanov. V fazi načrtovanja želijo slišati čim več mnenj in predlogov, da jih bodo pri načrtovanju v največji meri upoštevali in izvedli vse potrebne študije, analize in monitoringe. Zadnjo besedo pa bodo imeli krajan na referendumu. Prepričan sem, da bodo ločili zrnje od plev in izbrali pravo odločitev.

**MATJAŽ VALENČIČ,**  
NEODVISNI ENERGETSKI  
STROKOVNJAK  
[WWW.ZENERGIJA.SI](http://WWW.ZENERGIJA.SI)